

Заметки

В. В. ШЕВЕЛЁВ

СТОЯНКА НАВОЛОК В КАРГОПОЛЬЕ

Стоянка находится на правом берегу р. Онеги, в 5 км к северу от г. Каргополя, у д. Наволок. В отличие от других памятников каргопольского региона она занимает низкий, заболоченный участок первой надпойменной террасы, подверженной сильному разрушению. Поселение открыто в 1972 г. краеведом А. И. Парфеновым. В 1972—1974 гг. сборы на стоянке проведены автором. Собранная коллекция привлекает внимание разнообразием орудий, среди которых есть типы, неизвестные ранее в бассейне оз. Ла́ча¹

Керамика немногочисленна и сохранилась плохо. Типологическому определению поддаются только 14 наиболее крупных фрагментов. Они составляют четыре группы: ямочно-гребенчатая, ямочно-зубчатая, сетчатая и позднекаргопольская. Преобладает ямочно-гребенчатая керамика. Основные элементы ее орнамента — крупные конические ямки и наклонные оттиски гребенчатого штампа (рис. 1, 1). Один обломок орнаментирован ромбическими ямками. Ямочно-зубчатая керамика представлена всего одним фрагментом. Это венчик, изготовленный из глины

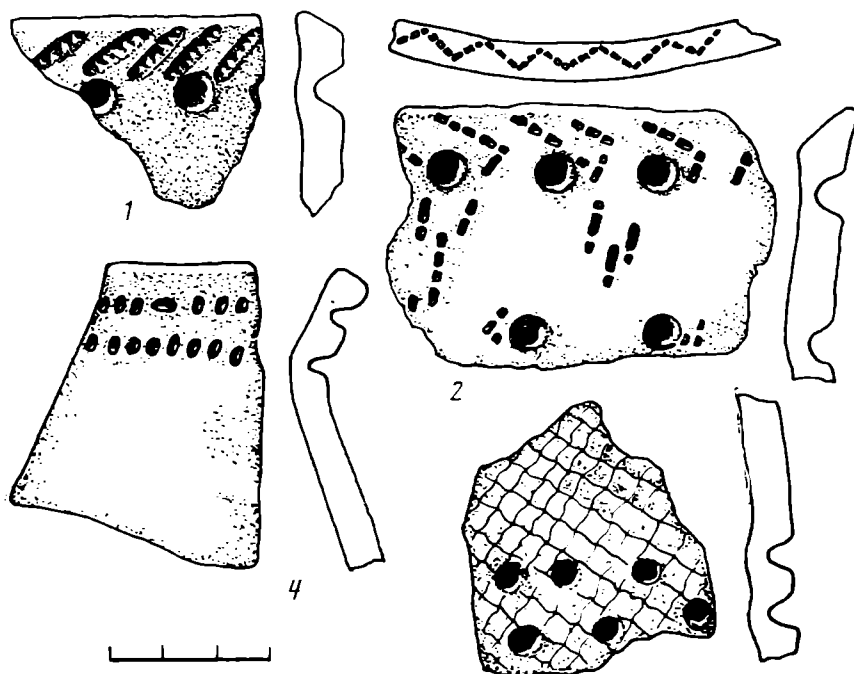


Рис. 1. Наволок. Керамика

с органической примесью, выгоревшей при обжиге. Орнамент состоит из крупных ямок, образующих горизонтальные полосы, и отпечатков мелкозубчатого штампа в виде наклонных полосок и фестонов (рис. 1, 2). Найдено также два фрагмента сетчатой керамики. На одном из них поверх сетки нанесено два ряда ямочных вдавлений (рис. 1, 3). Хорошо выделяются два характерных профилированных венчика позднекарго-

¹ Собрание Каргопольского краеведческого музея.

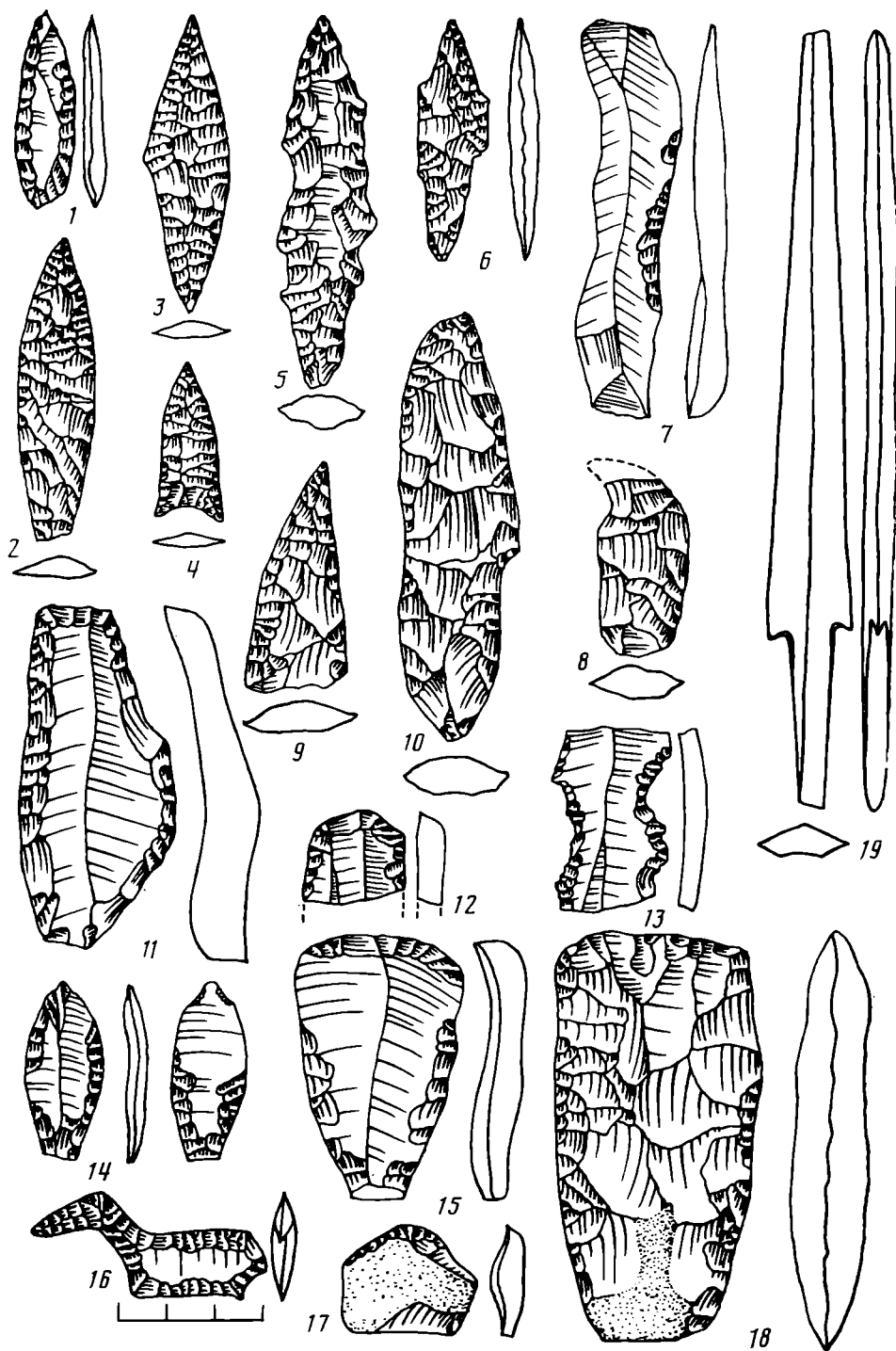


Рис. 2. Наволок. Кремневый и костяной инвентарь. 1—18 — кремль; 19 — кость

польской керамики. В верхней части они орнаментированы мелкими ямочными вдавлениями (рис. 1, 4).

На стоянке найдено 89 кремневых изделий. Большинство из них представлено обломками, трудно поддающимися определению. Поэтому при классификации учтены только целые орудия и обломки, типологическая принадлежность которых не вызывает сомнений.

Наконечники стрел представлены шестью типами. 1) — три наконечника листовидной формы, сохраняющие поверхность пластинчатого отщепа (рис. 2, 1). Ретушированы только по краям, слегка подправлены со стороны брюшка. Подобные наконечники характерны для ранне-неолитических комплексов. Они известны как на каргопольских памятниках, так и в других районах Севера [1, с. 82; 2, рис. 4]. 2) — один наконечник листовидной формы с ретушью по всей поверхности орудия (рис. 2, 2). Такие наконечники широко распространены в эпоху неолита. В карго-

польской культуре они являются основным типом [1, с. 82]. 3)—один наконечник листовидной формы с боковым шипом (рис. 2, 3). В северном неолите такие наконечники известны в небольшом количестве. Один из них происходит со стоянки Караванха на оз. Воже [3, рис. 61, 15]. 4)—четыре наконечника с выемкой в основании (рис. 2, 4). Аналогичные наконечники найдены на многих каргопольских памятниках [3, рис. 62, 1, 2, 5—8]. По наблюдениям С. В. Ошибкиной, наибольшее распространение они получили в конце неолита — начале эпохи бронзы [1, с. 66, 67, 149]. 5)—особый интерес вызывают два наконечника сложных очертаний с выступами по краям (рис. 2, 5, 6). В бассейне оз. Лача такие изделия были ранее неизвестны. Ближайшие аналогии им можно найти в памятниках волосовского типа [4, рис. 4, 4, 9; 5, рис. 1, 14, 15; 6, с. 94, табл. VII, 9].

Найденные на стоянке ножи немногочисленны и не образуют устойчивых серий. Один из них изготовлен из длинной узкой пластины, рабочий край его слегка вогнут и подправлен ретушью (рис. 2, 7). Интересен серповидный нож, тщательно обработанный с обеих сторон (рис. 2, 8). Еще два ножа напоминают по форме и характеру обработки наконечники стрел: один треугольный, другой листовидный с боковым шипом (рис. 2, 9, 10).

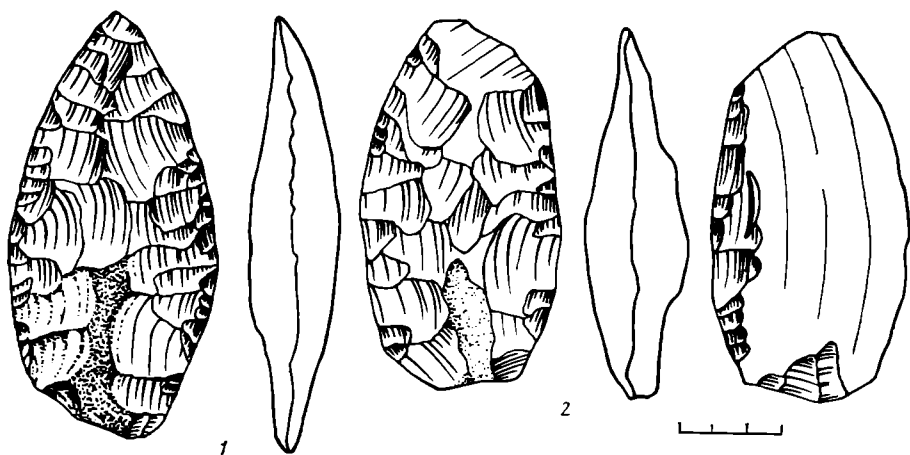


Рис. 3. Наволок. Макролитические орудия

Скребки представлены 22 экз. Выделяются следующие их типы: 1)—концевые скребки из крупных пластинчатых отщепов, иногда дополнительно ретушированы боковые края (рис. 2, 15); 2)—скребки из отщепов аморфной формы с округлым рабочим краем, на поверхности орудий часто сохраняется желвачная корка (рис. 2, 17); 3)—один скребок изготовлен из обломка ножевидной пластины; рабочее лезвие округлое, боковые края ретушированы (рис. 2, 12). К этой группе примыкают также скобель из ножевидной пластины с двумя рабочими краями (рис. 2, 13) и изделие ложкарного типа, выполнявшее скребущие и режущие функции (рис. 2, 11). Редкой находкой является сверло, близкое по форме ранненеолитическим наконечникам стрел (рис. 2, 14). Орудие изготовлено из ножевидной пластинки, ретушировано по краям с обеих сторон. Специальной мелкой ретушью тщательно выделено жальце, очень сильно залощенное.

Особую группу кремневых изделий составляют три макролитических орудия миндалевидной формы (рис. 3, 1, 2) и двусторонне обработанный клиновидный топорик (рис. 2, 18). В бассейне оз. Лача крупные орудия из кремня встречаются довольно редко, чаще здесь использовался сланец. Отдельные находки таких орудий происходят из сборов в устье р. Ольги и раскопок в местности Попово [3, с. 230, рис. 114, 6; 6, с. 31, 32, табл. I, 1, 3; 7, с. 189, табл. 73, 6]. Исключение составляют только материалы мезолитического поселения Нижнее Веретье I, где среди топоров кремневые составляют почти половину (26 экз.) [7, с. 88]. Миндалевидные орудия из Наволока ближайшие аналогии имеют среди на-

ходок И. С. Полякова в устье р. Ольги [6, с. 31, 32, табл. I, 1, 3]. Клиновидный топорик можно сопоставить с аналогичными изделиями Нижнего Веретья I, хотя полного сходства здесь нет [7, табл. 25, 10]. Орудие из Наволока отличается более тщательной обработкой и больше напоминает кремневые топорики со стоянок Верхнего Поволжья и льяловской культуры [8, табл. VI, 7, 9; 9, рис. 8, 5, 6 и рис. 9, 7].

Уникальной находкой является кремневая скульптурка водоплавающей птицы, имеющая широкие аналогии в материалах неолитических культур (рис. 2, 16).

В коллекции со стоянки Наволок есть одно костяное орудие — черешковый наконечник стрелы (рис. 2, 19). В Каргополье такие орудия ранее не встречались. Его можно сопоставить с наконечниками поселения Асва в Эстонии [10, рис. 128, 1—3] и раннеананьинскими наконечниками из Волго-Камья [11, с. 206, рис. 76, 29].

Типолого-хронологический анализ показывает, что рассмотренный материал представляет разновременные комплексы. Ямочно-гребенчатая керамика в сочетании с раннеолитическими наконечниками указывает приблизительно на первую половину III тыс. до н. э. Фигурка водоплавающей птицы и фигурные наконечники синхронизируются с древностями волосовского типа. Не касаясь вопроса о том, что представляет собой волосовская культура, укажем лишь на близлежащее поселение Модлона I, которое относится к памятникам этого круга [12, с. 27—37]. Полученные для Модлоны радиоуглеродные даты указывают на вторую половину III тыс. до н. э. [1, с. 127]. К более позднему времени относятся наконечники стрел с вогнутым основанием. По аналогии с другими памятниками Восточного Прионежья они датируются концом III — началом II тыс. до н. э., скорее всего уже эпохой бронзы. Сетчатую керамику с ямочными вдавлениями можно сопоставить с аналогичными материалами из поселений Верхнего Поволжья. По мнению некоторых исследователей, она является переходной от поздней ямочно-гребенчатой керамики к сетчатой и датируется серединой II тыс. до н. э. [13, с. 123]. Самый поздний комплекс, представленный позднекаргопольской керамикой и костяным черешковым наконечником, относится уже к эпохе раннего железа (первая половина I тыс. до н. э.).

ЛИТЕРАТУРА

1. Ошибкина С. В. Неолит Восточного Прионежья. М.: Наука, 1978.
2. Лузгин В. Е. Древние культуры Ижмы. М.: Наука, 1972.
3. Фосс М. Е. Древнейшая история Севера европейской части СССР//МИА. 1952. № 29.
4. Бадер О. Н. Бассейн Оки в эпоху бронзы. М.: Наука, 1970.
5. Дубравицкий Н. И., Третьяков В. П. Поселение Озеревки//Памятники древнейшей истории Евразии. М.: Наука, 1975.
6. Поляков И. С. Исследования по каменному веку в Олонецкой губернии, в долине Оки и на верховьях Волги//Зап. РГО. Отд. этнографии. 1882. Т. IX.
7. Ошибкина С. В. Мезолит бассейна Сухоны и Восточного Прионежья. М.: Наука, 1983.
8. Гурина Н. Н. Результаты работы неолитического отряда Прибалтийской экспедиции//Вопросы этнической истории народов Прибалтики. М.: Изд-во АН СССР, 1959.
9. Раушенбах В. М. Племена льяловской культуры//Окский бассейн в эпоху камня и бронзы. М.: Сов. Россия, 1970.
10. Jaanits L., Laul S., Lõugas V., Tõnisson E. Eesti esiajalugu. Tallinn: Eesti Raamat, 1982.
11. Халиков А. Х. Волго-Камье в начале эпохи раннего железа (VIII—VI вв. до н. э.). М.: Наука, 1977.
12. Ошибкина С. В. Стоянка Модлона, ее происхождение и отношение к каргопольской культуре//СА. 1966. № 4.
13. Третьяков В. П. Культура ямочно-гребенчатой керамики в лесной полосе европейской части СССР. Л.: Наука, 1972.